**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008332/05** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רחל ברקאי** | **תאריך:** | **23/01/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 'בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . אבו האני מוניר  2 . האני עאקף | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה עו"ד דפנה דניאלי  הנאשם 1 בעצמו וכן מתמחה הגב' מיכאלי ממשרד עו"ד ברעם ב"כ הנאשם 1  הנאשם 2 ובא כוחו עו"ד זילברמן |

להכרעת-דין במחוזי (18-09-2007): [תפ 8332/05](http://www.nevo.co.il/case/2240211) מדינת ישראל נ' אבו האני מוניר שופטים: רחל ברקאי, עו"ד: אפנאן אבו טהה, ברעם, בוקובזה

לערעור בעליון (התקבל בחלקו, 01-06-2009): [עפ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455) עאקף אבו האני נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, א' רובינשטיין, ס' ג'ובראן, עו"ד: שמואל זילברמן, ויקטור אוזן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340)

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו לאחר שמיעת הראיות בשתי עבירות בנשק, האחת לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והשנייה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין, בעבירה של ירי באזור מגורים לפי [סעיף 340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340) לחוק העונשין וכן בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף [329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין.
2. הרשעתם של הנאשמים בעבירות אלו באה לאחר שקבעתי בהכרעת הדין כי המדינה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את דבר מעורבותם של הנאשמים בקטטה אשר פרצה בין שתי קבוצות יריבות ביישוב רהט, כאשר הנאשמים הגיעו למקום כשהם מצוידים באקדחים טעונים בקליעים וירו אל עבר הפלג היריב, אשר עמד מנגד. הנאשם 2 אף יידה אבנים לכיוונם. כתוצאה מקטטה המונית זו נפגעו צעירים רבים, מבלי שהוכח כי כתוצאה מהירי שביצעו הנאשמים נגרמו נזקי גוף לנוכחים.
3. התביעה בטיעוניה לעונש עמדה על חומרת התופעה אשר הפכה לנפוצה בקרב בני העדה הבדואית, אשר לא אחת על רקע סכסוכים משפחתיים מורחבים ננקטת אלימות קשה רבתית של המשפחות הניצות, לעיתים תוך שימוש בנשק חם.

בטיעוניה לעונש טענה ב"כ המאשימה כי אין להשלים עם התנהגות אלימה שכזו וכי ענישה מחמירה ומרתיעה תקדם הפנמת נורמות חברתיות תקינות של כיבוד החוק.

לאור דברים אלו עתרה התובעת לענישה של מאסר בפועל לתקופה ארוכה וביקשה לדחות את נסיבות הסולחה שגובשה בין המשפחות היריבות כנימוק לקולא.

1. מנגד טען כל אחד מב"כ הנאשמים בזכות מרשו.

ב"כ הנאשם 1 הדגיש את נסיבותיו האישיות של מרשו אשר זה לו המפגש הראשון עם החוק. לדבריו מדובר בבחור צעיר אשר שרת שירות צבאי מלא בצה"ל שהינו נשוי ואב לארבעה ילדים קטינים המנסה לחזור לחיים נורמאליים לאחר האירוע הנדון.

ב"כ הנאשם לא הקל ראש בחומרת המעשים שביצעו הנאשמים אך עמד על הקושי לעיתים המתעורר בין שתי חמולות יריבות אשר מתגוררות אחת לצד השנייה, אך בשל אילוץ המוכתב על ידי מדיניות מדינת ישראל, אשר קיבלה החלטה להושיב את הקבוצות השבטיות האחת בסמוך לשנייה. כן הוסיף ועמד על העובדה כי בפועל נקבע מפורשות בהכרעת הדין כי לא הוכח שהירי שביצעו הנאשמים גרם לנזק תוצאתי כלשהו.

הסנגור המלומד עמד על טיבה של הסולחה שגובשה בין הניצים וביקש לתת לה משקל מהותי. כמו כן עמד על העובדה כי האירוע האלים ארע בחודש אוקטובר 2005 וכי מאז ועד היום, בחלוף כלמעלה משנתיים ימים, לא נשנו מקרי האלימות בין המשפחות. מכאן ביקש ללמוד אודות דבר חשיבותה של הסולחה והשלכותיה.

עוד הדגיש כי כחלק מהסכם הסולחה פוצתה המשפחה היריבה בסכום של כ-70,000 ₪ וביקש לראות בכך שיקול לקולא באם ישקול בית המשפט להשית על הנאשמים חיוב של קנס או פיצוי.

לאור כל הדברים הללו ביקש להשית על מרשו עונש מתחשב שעיקרו צופה פני העתיד.

1. ב"כ הנאשם 2 הדגיש את דבר היות אירוע האלימות – אירוע אלים הדדי ולא אירוע בו היתה הקבוצה היריבה בבחינת קורבן פסיבי לאלימות אקטיבית של הנאשמים. לטענתו יידוי האבנים היה הדדי. כמו כן ציין כי על אף העובדה אותה קבע בית משפט לפיה ביצעו הנאשמים ירי אל עבר הקהל לא הוכח כי כתוצאה מירי זה, נפגע איש מן הקבוצה היריבה.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם 2, ציין ב"כ הנאשם כי נאשם זה היה עצור כחודש ימים ולאחר מכן שוחרר בתנאי מעצר בית מלאים ורק בהדרגה אפשר לו בית המשפט לחזור למעגל העבודה. ב"כ הנאשם הדגיש כי לאורך כל התקופה לא נרשמו לחובתו הפרות של תנאי מעצר הבית וגם לא נרשם כי עבר עבירה.

מעבר לכל האמור לעיל, עמד ב"כ הנאשם על הסולחה אליה הגיעו מכובדי המשפחות אשר הביאו לשלום בין הפלגים הניצים.

לאור דברים אלו עתר ב"כ הנאשם לענישה מקילה הצופה פני העתיד כשהוא מדגיש כי הנאשם הינו נשוי ואב לילד ואשר עול הפרנסה מוטל על כתפיו וכי בהעדר עבר פלילי לחובתו יש להימנע מהשתת ענישה של מאסר בפועל.

1. הנאשמים הורשעו בעבירות המגבשות התנהגות אלימה חמורה ביותר, אשר בוצעו על רקע סכסוך משפחתי של מה בכך שעניינו שאלות של כבוד. הנאשמים לא בחלו מלקחת חלק פעיל בסכסוך ההמוני שפרץ בין שתי הקבוצות היריבות בכיכר הישוב רהט ולא בחלו מלעשות שימוש בכלי נשק חם ולבצע ירי באזור מגורים לעבר קהל אנשים, כדי לקדם את מטרתם, כשהם מודעים לאפשרות כי כתוצאה מן השימוש בנשק האמור יפצעו אחרים. אומנם בפועל נקבע כי לא הוכח כי כתוצאה מהירי שביצעו נגרמו נזקי גוף לאחרים אולם, אין להתעלם מן העובדה כי בפועל בזירת האירוע נמצאו פצועים.

הירי בוצע בלב הישוב רהט באזור מגורים ולעבר קהל אשר התקוטט במקום, תופעה מדאיגה אשר הפכה לנפוצה בקרב הקהילה הבדואית, כדרך ליישוב סכסוכים ועדים אנו כי הגם הענישה המחמירה הננקטת כנגד המעורבים באירועים אלו אין בכך די.

תרומתו הדלה של בית משפט במיגור תופעה זו ולמצער צמצומה הינה בדרך של השתת ענישה גומלת והרתעתית אשר יהא בה כדי לקדם מסר ברור וחד משמעי כי לתופעה שכזו חברה מתוקנת איננה יכולה לגלות סובלנות ובגין מעשים אלו ישלמו המעורבים מחיר כבד.

1. שקלתי את הנסיבות האישיות אשר באו בפני לעניינם של כל אחד מהנאשמים, לתקופה הממושכת בה נמצאו במעצר בית וכן נתתי את הדעת לעובדה כי הסכסוך בין הניצים הסתיים בהסדר של סולחה, הסדר שלצידו פיצוי כספי ואשר בפועל על פני הדברים הביא את השקט חזרה אל הישוב. כמו כן נתתי את הדעת לעובדה כי היתה זו קטטה המונית בה נטלו חלק פעיל גם הקבוצה שמנגד.

אך אין בכל אלה וגם לא בהסדר הסולחה כדי להקל עם הנאשמים. איזון האינטרסים יש בו כדי להעדיף את האינטרס הציבורי והנאשמים נדרשים לשלם את המחיר האישי בגין מעורבותם במעשים אלו, מחיר בגין מעורבותם האקטיבית באירוע, אשר ללא ספק תרמה לליבוי היצרים. לעניין מדיניות ענישה בנסיבות דומות ראה – [ע"פ 6645/01](http://www.nevo.co.il/case/6076570) **דוד לודאשוילי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.2.02).

1. לאור כל האמור לעיל, מצאתי לנכון להשית על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:
   1. מאסר בפועל ל-40 חודשים, בהפחתת ימי מעצרם. לגבי הנאשם 1 תשלח התביעה הודעה מוסכמת על דעת ב"כ הנאשם 1. לגבי הנאשם 2 ימי מעצרו מיום 1.11.05 עד 11.12.05.
   2. מאסר על תנאי ל-12 חודשים והתנאי שלא יעבור כל עבירת נשק או עבירת אלימות תוך 3 שנים מיום שחרורו.

בנסיבות העניין לנוכח הסדר הסולחה המסדיר מרכיב של פיצוי, אינני מוצאת לנכון להוסיף ולחייב אותם בקנס כספי או פיצוי.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום**

ניתן היום ט"ז בשבט, תשס"ח (23 בינואר 2008) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| רחל ברקאי, שופטת |

**עו"ד זילברמן:**

אני מופיע על דעת חברי לצורך הבקשה לעיכוב ביצוע.

אנו נבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור למשך תקופת הערעור.

לגבי הנאשם שלי, אני יודע שיש ערבויות.

**עו"ד דניאלי:**

בנסיבות העניין אנו לא נתנגד לעיכוב ביצוע ל-45 יום.

# החלטה

**אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין ל-45 יום מהיום או עד למתן החלטה אחרת על ידי ערכאת הערעור.**

**לא יוגש ערעור או לא יעוכב המשך הביצוע על ידי בית משפט עליון, יתייצבו הנאשמים עד ליום 13.3.08 שעה 10:00 בתחנת משטרת רהט לתחילת ריצוי העונש.**

**מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשמים.**

**5129371**

**54678313באם מחזיקים הנאשמים בדרכון ידאגו להפקדתו בתחנת משטרת רהט.**

5129371

רחל ברקאי 54678313-8332/05

**ניתנה היום ט"ז בשבט, תשס"ח (23 בינואר 2008) במעמד הנ"ל.**

|  |
| --- |
| רחל ברקאי, שופטת |

העתק הפרוטוקול נמסר לצדדים הנוכחים.

008332/05פ 055 בת שבע אביגל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה